

**INFORMACJA O POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI BADANIA I OCENY OFERT W ZAKRESIE CZĘŚCI 1 I CZĘŚCI 2
ORAZ INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY W ZAKRESIE CZĘŚCI 1 I CZĘŚCI 2
ORAZ INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W ZAKRESIE CZĘŚCI 1**

dot. zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego nr OA.1711.1.2017.PK na "Dostawę serwerów, macierzy, systemu NAS, UPS-a, oprogramowania oraz kompleksową usługę wdrożenia systemu informatycznego z podziałem na 2 Części: Część 1 - Dostawa serwerów, macierzy, systemu NAS, UPS-a oraz oprogramowania Część 2 – Kompleksowa usługa wdrożenia systemu informatycznego"

Działając na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015r., poz. 2164 z późn. zm.) w związku z informacją o czynności bezprawnie podjętej albo zaniechanej przekazaną przez E-TECH s.c., M. Duda, P. Kapusta, ul. Tuwima 95A, 90-031 Łódź, Zamawiający unieważnia przeprowadzoną czynność badania i oceny oferty w zakresie Części 1 oraz Części 2 postępowania oraz wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie Części 1 postępowania dokonanej w dniu 09.06.2017r.

Informujemy, że w dniu 12.06.2017r. do Zamawiającego wpłynęła od firmy E-TECH s.c., M. Duda, P. Kapusta, ul. Tuwima 95A, 90-031 Łódź informacja o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego albo zaniechaniu czynności, do której Zamawiający był zobowiązany. W uzasadnieniu Wykonawca wskazał, iż zaoferowany przez Centrum Systemów Komputerowych, Maćkowski Jakub, ul. Królowej Jadwigi 23, 41-300 Dąbrowa Górnicza sprzęt nie spełnia wymagań określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zamawiający w Specyfikacji Technicznej, która stanowiła załącznik nr 1 do SIWZ określił, iż zasilacz awaryjny winien mieć następujące parametry:

- czas podtrzymania dla obciążenia 100%: 6 min
- czas podtrzymania dla obciążenia 50%: 18 min
- zakres napięcia wejściowego: 140-280V

Zasilacz awaryjny Fujitsu zaproponowany przez firmę Centrum Systemów Komputerowych, Maćkowski Jakub, ul. Królowej Jadwigi 23, 41-300 Dąbrowa Górnicza nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w Specyfikacji Technicznej, która stanowiła załącznik nr 1 do SIWZ, gdyż posiada następujące parametry techniczne:

- czas podtrzymania dla obciążenia 100%: 5 min
- czas podtrzymania dla obciążenia 50%: 14 min
- zakres napięcia wejściowego: 230-240V

W wyniku ww. informacji zostały powtórzone czynności badania i oceny złożonej oferty Wykonawcy Centrum Systemów Komputerowych, Maćkowski Jakub, ul. Królowej Jadwigi 23, 41-300 Dąbrowa Górnicza w zakresie Części 1 przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a tym samym unieważniony został dokonany w dniu 09.06.2017r. wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę Centrum Systemów Komputerowych, Maćkowski Jakub, ul. Królowej Jadwigi 23, 41-300 Dąbrowa Górnicza w zakresie Części 1 postępowania.

W wyniku otrzymanych informacji zostały również powtórzone czynności badania i oceny złożonej oferty Wykonawcy Centrum Systemów Komputerowych, Maćkowski Jakub, ul. Królowej Jadwigi 23, 41-300 Dąbrowa Górnicza w zakresie Części 2 przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W wyniku powtórzenia czynności badania i oceny złożonej oferty przez Wykonawcę Centrum Systemów Komputerowych, Maćkowski Jakub, ul. Królowej Jadwigi 23, 41-300 Dąbrowa Górnicza, Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164 z późn. zm.) informuje, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego dokonał czynności odrzucenia oferty Wykonawcy Centrum Systemów Komputerowych, Maćkowski Jakub, ul. Królowej Jadwigi 23, 41-300 Dąbrowa Górnicza.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy Centrum Systemów Komputerowych, Maćkowski Jakub, ul. Królowej Jadwigi 23, 41-300 Dąbrowa Górnicza:

1. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164 z późn. zm.) gdyż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – w zakresie Części 1 postępowania.

Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca w złożonej ofercie zaoferował zasilacz awaryjny dotyczący UPS-a, który nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w Specyfikacji Technicznej, która stanowiła załącznik nr 1 do SIWZ. Wykonawca zaoferował zasilacz awaryjny o następujących parametrach technicznych:

- czas podtrzymania dla obciążenia 100%: 5 min
- czas podtrzymania dla obciążenia 50%: 14 min
- zakres napięcia wejściowego: 230-240V

przy czym Zamawiający wymagał aby zasilacz awaryjny dotyczący UPS'a posiadał minimalne parametry:

- czas podtrzymania dla obciążenia 100%: 6 min
- czas podtrzymania dla obciążenia 50%: 18 min
- zakres napięcia wejściowego: 140-280V.

W związku z zaoferowaniem przez Wykonawcę przedmiotu, który nie odpowiada Specyfikacji Technicznej, Zamawiający był zobowiązany zastosować się do art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp i odrzucić ofertę Wykonawcy Centrum Systemów Komputerowych, Maćkowski Jakub, ul. Królowej Jadwigi 23, 41-300 Dąbrowa Górnicza. Takie też stanowisko podziela Krajowa Izba Odwoławcza w swoich wyrokach. W wyroku z dnia 14 października 2013r., sygn. akt: KIO 2300/13 Krajowa Izba Odwoławcza orzekła, iż: „Skład orzekający Izby stwierdza, że wykonawca zamierzający zaoferować przedmiot odbiegający od wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji, jak w rozpoznawanym przypadku, może przed upływem terminu składania ofert zgodnie z art. 38 ust. 1 Pzp zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji (...). Art. 38 ust. 1 zdanie pierwsze Pzp brzmi "Wykonawca może zwrócić się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia". Odpowiednia treść wystąpienia do zamawiającego może doprowadzić do wyjaśnienia problemu, doprecyzowania specyfikacji, a nawet do zmiany specyfikacji na podstawie art. 38 ust. 4 Pzp, który to przepis brzmi "W uzasadnionych przypadkach zamawiający może przed upływem terminu składania ofert zmienić treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia". Odwołujący nie skorzystał z możliwości zwrócenia się do zamawiającego o wyjaśnienia treści specyfikacji, w związku z tym musiał złożyć ofertę na przedmiot zamówienia odpowiadający dokładnie wymaganiom zamawiającego określonym w specyfikacji". Natomiast w wyroku z dnia 30.06.2016r., KIO 1045/16 Krajowa Izba Odwoławcza orzekła, iż: „Przepis art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zobowiązuje zamawiającego do odrzucenia oferty wykonawcy, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy. W orzecznictwie przyjęto, że zastosowanie tego przepisu jako podstawy prawnej odrzucenia oferty wykonawcy z powodu niezgodności treści oferty z treścią SIWZ występuje wówczas, gdy niezgodność ma charakter zasadniczy i nieusuwalny w związku z treścią art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp (zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych

zmian w treści oferty). Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ dotyczy sfery zobowiązania zamawiającego opisanego w SIWZ oraz oferowanego zobowiązania wykonawcy określonego w ofercie. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ w rozumieniu przepisu polega na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ.

Zgodność treści oferty z treścią SIWZ oceniana jest według stanu na dzień złożenia oferty. Po złożeniu oferty możliwe jest jedynie wyjaśnienie treści oferty na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, z wyłączeniem negocjacji oraz dokonywania jakiegokolwiek zmiany w treści oferty, z zastrzeżeniem ust. 1a i ust. 2 tego artykułu. W przypadku oświadczeń lub dokumentów, które stanowią doprecyzowanie oferowanego przedmiotu zamówienia (opis głównych cech przedmiotu zamówienia, czy specyfikacja techniczna, jak w tej sprawie) stanowiąc treść oferty, oświadczenia lub dokumenty nie podlegają uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Wyjaśnienia na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp dotyczą niejasności oświadczeń lub dokumentów, nie służą zaś doprowadzeniu do zmiany treści oferty polegającej na zaoferowaniu przedmiotu zamówienia w sytuacji, gdy wykonawca nie zaoferował wymaganego przedmiotu w ofercie (np. wyrok Izby z dnia 18 grudnia 2014 r., sygn. akt KIO 2543/14). Złożone wraz z ofertą dokumenty stanowią treść oferty, nie są błędne, lecz nie potwierdzają wymagań zamawiającego wskazanych w SIWZ. Zatem, czynność zamawiającego dokonana na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, wobec braku podstaw do zastosowania art. 87 ust. 2 pkt 3, nie narusza wskazanego przepisu ustawy."

Zamawiający informuje, iż odrzucił również ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż pracownik Zamawiającego przygotowujący merytoryczną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pozostawał w kontaktach z Wykonawcą Centrum Systemów Komputerowych, Maćkowski Jakub, ul. Królowej Jadwigi 23, 41-300 Dąbrowa Górnicza, co może budzić wątpliwości Zamawiającego co do bezstronności tegoż pracownika.

2. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164 z późn. zm.) gdyż jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – w zakresie Części 1 i Części 2 postępowania. Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, gdyż pracownik Zamawiającego przygotowujący merytoryczną część Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia pozostawał w kontaktach z Wykonawcą Centrum Systemów Komputerowych, Maćkowski Jakub, ul. Królowej Jadwigi 23, 41-300 Dąbrowa Górnicza, co może budzić wątpliwości Zamawiającego co do bezstronności tegoż pracownika.

W związku z powyższym działając zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 7), art. 92 ust. 2 oraz art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku –Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 roku poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego nr OA.1711.1.2017.PK na "Dostawę serwerów, macierzy, systemu NAS, UPS-a, oprogramowania oraz kompleksową usługę wdrożenia systemu informatycznego z podziałem na 2 Części: Część 1 - Dostawa serwerów, macierzy, systemu NAS, UPS-a oraz oprogramowania Część 2 – Kompleksowa usługa wdrożenia systemu informatycznego" ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych na portalu Urzędu Zamówień Publicznych pod numerem 507808-N-2017 z dnia 15.05.2017r. – w zakresie Części 1- na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku –Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 roku poz. 2164 z późn. zm., gdyż w zakresie Części 1 postępowania nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Zamawiający dokonał ponownego badania i oceny oferty złożonej przez Wykonawcę Centrum Systemów Komputerowych, Maćkowski Jakub, ul. Królowej Jadwigi 23, 41-300 Dąbrowa Górnicza w wyniku czego Zamawiający, w zakresie Części 1 postępowania dokonał odrzucenia oferty Wykonawcy Centrum Systemów

Komputerowych na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164 z późn. zm.) gdyż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w zakresie Części 1 - Dostawa serwerów, macierzy, systemu NAS, UPS-a oraz oprogramowania, gdyż w niniejszej części nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

GŁÓWNY SPECJALISTA

mgr Patrycja Kowalska

DYREKTOR
Powiatowego Urzędu Pracy
w Kędziniu

mgr Marek Flaczyński