



**POWIATOWY URZĄD PRACY**  
ul. Ignacego Krasickiego 17 A  
**42-500 BĘDZIN**

## **POWIATOWY URZĄD PRACY**

42-500 Będzin, ul. Ignacego Krasickiego 17A  
**tel. centrala:** (32) 729-59-41; **fax:** (32)729-59-44,  
**e-mail:** pup@pup.bedzin.pl, **strona www:** www.pup.bedzin.pl  
**BIP:** pup.bedzin.ibip.pl

Będzin, 25.05.2017 r.

Znak postępowania: OA.1711.1.2017.PK

dot. przetargu nieograniczonego nr OA.1711.1.2017.PK na "Dostawa serwerów, macierzy, systemu NAS, UPS-a, oprogramowania oraz kompleksowa usługa wdrożenia systemu informatycznego z podziałem na 2 Części: Część 1 - Dostawa serwerów, macierzy, systemu NAS, UPS-a oraz oprogramowania Część 2 - Kompleksowa usługa wdrożenia systemu informatycznego".

### **WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ**

Działając zgodnie z art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) informuję, że do Zamawiającego zostały skierowane następujące pytania:

#### **Pytanie Wykonawcy:**

Zamawiający w części 2 zamówienia wymaga uruchomienia wsparcia technicznego dla całego środowiska IT. Dodatkowo w odpowiedziach na pytania z dnia 19.05.2017 wymaga wsparcia wszystkich użytkowników logujących się adresem mailowym z domeny Zamawiającego.

1. Prosimy zatem o wyjaśnienie i sprecyzowanie ilu użytkowników ma mieć dostęp do systemu HD?
2. Co ma być obsługiwane w systemie HD np. system Syriusz, obieg dokumentów, BIP?
3. Prosimy o podanie wykazu sprzętu i systemów jakie mają być obsługiwane w systemie HD.
4. Czy serwis HD ma być serwisem 24/h?
5. Czy Zamawiający wymagając zawansowanego systemu helpdesk-owego wliczył koszty utrzymania systemu w szacunku wartości zamówienia?

Pragniemy zauważyć, iż koszty utrzymania profesjonalnego serwisu helpdesk są większe niż usługa opisana w części 2 zamówienia. Zamawiający wymagając systemu w pełni zgodnego z ITIL skutecznie ogranicza zasadę konkurencji ograniczając możliwość złożenia oferty tylko przez duże korporację np. SYGNITY S.A.

## **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, iż:

1. Niemniej niż: Informatyk (administrator systemu informatycznego), oraz każda osoba wyznaczona przez Zamawiającego np. zastępca informatyka, osoba pełniąca funkcje zastępcze podczas nieobecności ASI.
2. System Help Desk musi uwzględniać możliwość zgłaszania awarii sprzętowych (serwery, macierze, NASy UPS, przełączniki) systemów operacyjnych, systemów wirtualizacyjnych, kopii zapasowych, bazy danych. Zamawiający nie wymaga aby systemem wsparcia oraz help desk były objęte systemy firm trzecich użytkowane przez Zamawiającego tj.: Rubikom, Puls, Home Banking, Płatnik, Syriusz, Stock, a także serwer WWW (problemy związane z WWW czy też BIP).
3. Sprzęt dostarczony w części 1 przedmiotowego postępowania, wraz z oprogramowaniem do wirtualizacji oraz backupu, domeną AD, a także wszystkie systemy operacyjne migrowane i konfigurowane opisane w części 2 pkt 1, z wykluczeniem: Rubikom, Puls, Home Banking, Płatnik, Syriusz, Stock, a także serwer WWW (problemy związane z WWW czy też BIP).
4. Zgodnie z punktem 14.2.2 SIWZ Zamawiający musi mieć możliwość zgłaszania usterek/awarii w trybie 24/7.
5. Zamawiający informuje, iż dokonał szacowania wartości zamówienia z należytą starannością, uwzględniając wszystkie czynniki mające wpływ na wartość zamówienia.

Ponadto Zamawiający informuje Wykonawcę że, zarzut naruszenia uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania Wykonawców w ocenie Zamawiającego jest bezzasadny. Prawem a jednocześnie obowiązkiem Zamawiającego jest racjonalna ocena własnych potrzeb i opisanie przedmiotu zamówienia zgodnie z tymi potrzebami, a fakt, iż dostarczenie systemu Help Desk o określonych parametrach stanowi trudność Wykonawcy nie jest podstawą do uznania, że Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Zamawiający jest uprawniony do dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który w najwyższym stopniu uwzględni jego potrzeby oraz cel, natomiast w najmniejszym stopniu nie kierowano się zamiarem utrudnienia uczciwej konkurencji czy dyskryminacji jakiegokolwiek podmiotu. Zamawiający informuje Wykonawcę, że są dostępne na rynku systemy Help Desk zgodne z ITIL oferowane nie tylko przez duże korporacje.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia w zakresie dotyczącym Części 2 zgodnie z art. 29 ust. 3a ustawy Pzp określił rodzaj czynności niezbędnych do realizacji zamówienia, które mają być wykonywane przez osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę. Zamawiający określił, iż czynności związane z usługą wparcia technicznego oraz monitoringu kluczowych systemów

serwerowych oraz sieciowych, mają być wykonywane przez osoby zatrudnione przez Wykonawcę lub jego podwykonawców na podstawie umowy o pracę. Wymóg ten nie dotyczy osób, w stosunku do których Wykonawca wykaże, że czynności przez nich realizowane nie polegają na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy.

Zamawiający zaznacza, iż zgodnie z opinią Urzędu Zamówień Publicznych – Opinie prawne dotyczące ustawy Prawo zamówień publicznych po nowelizacji, Warszawa 2016r. - czynności informatyczne np. polegające na usłudze help-desku mogą już mieć charakter czynności polegających na wykonywaniu pracy w rozumieniu Kodeksu pracy.

#### **Pytanie Wykonawcy:**

Zamawiający w opisie systemu do helpdesk wymaga zgodności z technologią ITIL. Prosimy o wyjaśnienie, co oznacza termin „technologia ITIL”. Wg wiedzy Wykonawcy ITIL jest to zbiór zaleceń a nie technologia. Prosimy również o wyjaśnienie w jakim zakresie system helpdesk-owy wymagany przez Zamawiającego ma być zgodny z ITIL?

#### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wyjaśnia, iż przez zapis „technologia ITIL” miał na myśli zbiór zaleceń zgodny z ITIL. System Help Desk ma być zgodny ze zbiorem zaleceń ITIL w zakresie: „Service suport” tj.: wsparcie usług serwisowych/informatycznych.

#### **Pytanie Wykonawcy:**

Zamawiający wymaga w SIWZ 24 miesięcznego monitoringu kluczowych systemów serwerowych oraz sieciowych, prosimy o wyjaśnienie:

1. Czy system do monitorowania ma być systemem opensource?
2. Kto ma monitorować system i być powiadamiany o incydentach?
3. Czy usługa monitoringu przez Wykonawcę ma być 24/h?
4. Co zamawiający ma na myśli poprzez możliwość połączenia systemu z „każdej lokalizacji” czy chodzi o sieć lokalną, wewnętrzną czy zewnętrzną? W przypadku sieci zewnętrznej jak ma się odbywać połączenie?
5. Prosimy również o sprecyzowanie, co Zamawiający ma na myśli poprzez możliwość połączenia z każdego urządzenia w tym urządzeń mobilnych. Czy zamawiający może określić przynajmniej typ urządzeń mobilnych?

### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, iż:

1. Zamawiający nie wymaga aby system do monitorowania był systemem na licencji open source, jednakże dopuszcza taką możliwość.
2. Niemniej niż: Informatyk (administrator systemu informatycznego), oraz każda osoba wyznaczona przez Zamawiającego np. zastępca informatyka, osoba pełniąca funkcje zastępcze podczas nieobecności ASI oraz firma obsługująca, wdrażająca, uruchamiająca system help desk.
3. Usługa monitoringu przez Wykonawcę ma działać w trybie 24-godzinnym.
4. System musi umożliwiać dostęp do monitorowania systemów, serwerów z sieci lokalnej LAN oraz z każdej innej sieci poprzez internet. Połączenie musi odbywać się za pomocą protokołu szyfrowanego https.
5. Zamawiający wymaga aby była możliwość dostępu do monitorowania zgodnie z punktem 4 niniejszej odpowiedzi także poprzez urządzenia mobilne np. notebook, telefon wyposażone w systemy operacyjne Microsoft Windows, Google Android, Apple IOS.

### **Pytanie Wykonawcy:**

Prosimy o wyjaśnienie czy proces migracji i konfiguracji ma obejmować również migrację systemów Rubikom, Puls oraz Syriusz?

### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, iż proces migracji i konfiguracji ma obejmować również migrację systemów Rubikom, Puls oraz Syriusz w formie migracji systemów operacyjnych, na których uruchomione są te systemy. W przypadku systemu PULS chodzi o migrację z maszyny fizycznej do maszyny wirtualnej (system operacyjny NetWare 6.5).

DYREKTOR  
Powiatowego Urzędu Pracy  
w Bedzynie  
  
mgr Marcin Flaczyński

## Pytanie Wykonawcy:

Nr. 1 – dotyczy opisu przedmiotu zamówienia - specyfikacja techniczna zawarta w załączniku nr 1.

Szanowni Państwo,

zwracamy się z prośbą o konieczność wykreślenia bezpodstawnego wymogu dostarczenia oświadczeń producenta umieszczonych w podpunkcie „gwarancja” w opisie przedmiotu zamówienia tj. serwer typu rack, macierz, serwer NAS, UPS,

*„W celu zabezpieczenia interesów Zamawiającego związanych z zapewnieniem realizacji długiego okresu gwarancji niezależnie od działalności oferenta, wymaga się dołączenia do oferty oświadczenia producenta oferowanego sprzętu mówiącego o tym, że w przypadku zakończenia działalności przez oferenta lub niewywiązywania się z warunków gwarancji przejmie na siebie wszystkie zobowiązania związane ze świadczeniem usług gwarancyjnych dla całego oferowanego sprzętu”*

oraz w podpunkcie „dokumentacja i inne” dla serwera rack, macierz, serwer NAS

*„ (...) wymagane jest dołączenie oświadczenia przedstawiciela producenta potwierdzającego ważność uprawnień na terenie Polski”*

Uzasadniając powyższe informujemy, że stosownie do art. 7 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Żądanie przedmiotowego dokumentu/oświadczenia stanowi naruszenie tej głównej zasady, albowiem Zamawiający nie jest w stanie wykluczyć ewentualnego wpływu osób trzecich - producentów sprzętu objętego ofertą wykonawcy - na wynik postępowania tj. wybór najkorzystniejszej oferty.

Brak możliwości zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji czyni przedmiotowy wymóg Zamawiającego sprzecznym z postanowieniami ustawy PZP. Dopuszczenie przez Zamawiającego możliwości na etapie składania ofert wpływu producentów sprzętu, na wynik postępowania poprzez nie złożenie oświadczenia w odniesieniu do dowolnie wybranego przez siebie wykonawcy stanowi w sposób jednoznaczny naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy PZP. Jednocześnie stosownie do art. 25 ust. 1 ustawy PZP w postępowaniu o udzielenie zamówienia Zamawiający może

żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnienie:

- warunków udziału w postępowaniu

- przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego.

Rodzaje dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców oraz formy, w jakich dokumenty te mogą być składane określone są w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2013 poz. 231). Wskazane rozporządzenie w §6 zawiera wykaz dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane odpowiadają wymogom określonym przez Zamawiającego. Żądane przez Zamawiającego dokumenty czyt. oświadczenia producenta nie są dokumentami mającymi na celu potwierdzenie spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 26 ust 1 pkt. 1 ustawy PZP, ani też nie są dokumentami mającymi potwierdzić spełnienie przez oferowane dostawy wymagań postawionych przez zamawiającego wg art. 26 ust 1. Pkt. 2. W związku z tym zamawiający nie może żądać takich dokumentów zarówno na podstawie §1 jak i §6 rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 roku w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. 2013 poz. 231).

Tym samym zaznaczyć należy, że zgodnie z art. 25 ust. 1 ustawy PZP Zamawiający może żądać wyłącznie tych dokumentów, które potwierdzają spełnienie warunków udziału wykonawcy w postępowaniu oraz spełnienie wymagań w zakresie oferowanego sprzętu. Zgodnie z powyższym żądanie Zamawiającego mające na celu przedstawienie oświadczeń jak wyżej jest nieuprawnione.

W końcu przedmiotowy zapis SIWZ wprowadzony przez Zamawiającego uzależnia złożenie oferty przez wykonawcę od podmiotu trzeciego co jest czynnością niedopuszczalną. Należy również zaznaczyć, że zapisem tym Zamawiający postawił wymóg aby strona trzecia nie będąca i nie mogąca być uczestnikiem postępowania dla ważności oferty wykonawcy, a także ważności postępowania, zaakceptowała w pełni i przyjęła do realizacji bez zastrzeżeń wymogi postawione przez zamawiającego w stosunku do wykonawcy związane z obsługą gwarancyjną i serwisową oferowanego sprzętu. Zgodnie z art. 29 ust 1 i ust 2 przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Jednakże Zamawiający żądając tych oświadczeń postawił warunek nieuprawniony, który utrudnia uczciwą konkurencję, gdyż stanowi o braku możliwości sporządzenia oferty przy braku „wsparcia” wykonawcy przez producenta sprzętu, którego sprzęt opisał Zamawiający.

Należy przy tym dodać, że wykonawca, a nie producent przedstawia oświadczenie woli dotyczące zgody na zapisy SIW. Natomiast właściwym potwierdzeniem, iż dostarczony sprzęt będzie objęty wymaganym przez Zamawiającego serwisem jest przedstawienie przez wykonawcę dowodu zakupu właściwej polisy gwarancyjnej producenta sprzętu przy jego dostawie. Zamawiający może wtedy na podstawie numerów seryjnych sprzętu dokonać jego weryfikacji również pod kątem gwarancji producenta – zresztą wymóg ten został opisany przez Zamawiającego.

**Pragniemy również wskazać na kompletną bezsensowność wymogu złożenia wskazanych oświadczeń, gdyż sam Zamawiający wymaga aby gwarancja była realizowana przez producenta lub autoryzowany serwis, wymaga też możliwości zgłaszania reklamacji bezpośrednio u producenta z pominięciem dostawcy, wymaga możliwości weryfikacji czasu obowiązywania i reżimu gwarancji bezpośrednio z sieci internet za pośrednictwem strony www producenta.**

Na dowód tego przytaczamy poniższy opisy z przedmiotu zamówienia :

*-Gwarancja min. 24 miesiące na części i robociznę realizowana w miejscu eksploatacji sprzętu, z gwarantowanym przez producenta oferowanego sprzętu czasem skutecznej naprawy do końca następnego dnia roboczego, uszkodzone dyski pozostają w posiadaniu Zamawiającego.*

*-Możliwość realizacji procedur serwisowych przez jeden i ten sam kanał komunikacyjny (e-mail lub telefon) w zakresie bezpośredniego zgłaszania awarii do producenta.*

*-Możliwość realizacji gwarancji bezpośrednio przez serwis producenta z pominięciem dostawcy*

*-Możliwość weryfikacji czasu obowiązywania i reżimu gwarancji bezpośrednio z sieci Internet za pośrednictwem strony www producenta.*

*- Cały oferowany sprzęt ma być serwisowany przez jeden serwis producenta.*

*- Serwis urządzeń musi być realizowany przez Producenta lub Autoryzowanego Partnera Serwisowego Producenta.*

Mając na uwadze powyższe opisy, z których jednoznacznie wynika, iż oferent jest praktycznie wykluczony z obsługi serwisowej, gdyż Zamawiający wymaga świadczenia usług tylko przez producenta lub autoryzowane przez niego służby, konieczność przedstawienia oświadczeń producenta należy uznać tylko i wyłącznie za próbę ograniczenia uczciwej konkurencji.

Ponadto pouczamy Zamawiającego, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego należy do kategorii zdarzeń prawnych określonych w prawie cywilnym jako czynności prawne. Zgodnie z art. 14 ustawy PZP do czynności podejmowanych przez Zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku - kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający w SIWZ zawarł zapisy sprzeczne z przepisami ustawy PZP tj. „Oświadczenie producenta serwera, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem – dokumenty potwierdzające załączyć do oferty.”, w tej sytuacji zastosowanie ma art. 58 K.C. który w §1 stanowi, iż czynność prawna sprzeczna z ustawą jest nieważna.

Stosownie do treści §3 jeżeli nieważnością jest dotknięta tylko część czynności prawnej, czynność pozostaje w mocy co do pozostałych części. Nieważna czynność prawna (lub jej część) jest nieważnością bezwzględna, co oznacza, że czynność ta nie wywołuje żadnych skutków prawnych i każdy kto ma w tym interes prawny, może się na tę nieważność powołać.

### **Odpowiedź Zamawiającego:**

Zamawiający wprowadza zmiany w Specyfikacji Technicznej, z której wykreśla zapisy dotyczące złożenia wraz z ofertą oświadczenia producenta oferowanego sprzętu mówiącego o tym,

że w przypadku zakończenia działalności przez oferenta lub niewywiązania się z warunków gwarancji przejmie na siebie wszystkie zobowiązania związane ze świadczeniem usług gwarancyjnych dla całego oferowanego sprzętu oraz oświadczenia przedstawiciela producenta potwierdzającego ważność uprawnień na terenie Polski.

Zamawiający wymaga aby Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana za najkorzystniejszą w zakresie Części 1, **przed podpisaniem umowy** dostarczył Zamawiającemu dokument potwierdzony/wystawiony przez producenta/przedstawiciela producenta danego sprzętu (w szczególności: oświadczenie producenta/przedstawiciela producenta oferowanego sprzętu mówiące o tym, że w przypadku zakończenia działalności przez oferenta lub niewywiązania się z warunków gwarancji przejmie na siebie wszystkie zobowiązania związane ze świadczeniem usług gwarancyjnych dla całego oferowanego sprzętu; polisa gwarancyjna producenta), z którego będzie jednoznacznie wynikać, iż oferowane przez wykonawcę warunki gwarancji odpowiadają wymaganiom Zamawiającego oraz zobowiązaniu Wykonawcy zawartego w Formularzu oferty. Ma to na celu umożliwienie Zamawiającemu sprawdzenia spełnienia warunków gwarancji.

Ponadto, Zamawiający nadmienia, iż zarzut naruszenia art.7 ust 1 ustawy Pzp tj. naruszenia uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania Wykonawców w ocenie Zamawiającego jest bezzasadny. Prawem a jednocześnie obowiązkiem Zamawiającego jest racjonalna ocena własnych potrzeb i opisanie przedmiotu zamówienia zgodnie z tymi potrzebami, a fakt, iż dostarczenie sprzętu o określonych parametrach stanowi trudność Wykonawcy nie jest podstawą do uznania, że Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Zamawiający jest uprawniony do dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który w najwyższym stopniu uwzględni jego potrzeby oraz cel, natomiast w najmniejszym stopniu nie kierowano się zamiarem utrudnienia uczciwej konkurencji czy dyskryminacji jakiegokolwiek podmiotu.

Zamawiający informuje Wykonawcę, iż wymaganie oświadczeń producenta/przedstawiciela producenta sprzętu jest niezbędne z uwagi na zapewnienie ochrony interesu Zamawiającego. Z uwagi na długi okres użytkowania sprzętu, co wiąże się z długim okresem gwarancji, oraz konkretnym reżimem gwarancyjnym, Zamawiający bierze pod uwagę ewentualną możliwość zaprzestania działalności przez wybranego Wykonawcę lub niewywiązania się przez niego lub firmę świadczącą serwis z warunków gwarancji, dlatego Zamawiający oczekuje dokumentów producenta/przedstawiciela producenta.

Ponadto Zamawiający informuje Wykonawcę, że w części 14 SIWZ zawarł opis kryteriów, którymi będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, z którego jednoznacznie wynika, że przedłużony okres gwarancji dla serwerów i macierzy stanowi kryterium o wadze 40%. Zgodnie z powyższym Zamawiający ma prawo wymagać

dokumentów potwierdzających spełnienie wymogów gwarancyjnych w postaci oświadczeń producenta/przedstawiciela producenta, gdyż prawem a jednocześnie obowiązkiem Zamawiającego jest racjonalna ocena własnych potrzeb i opisanie przedmiotu zamówienia zgodnie z tymi potrzebami.

Zamawiający jednocześnie nadmienia, iż określenie przedmiotu zamówienia jest zarazem obowiązkiem jak i uprawnieniem Zamawiającego. Jego określenie w sposób obiektywny, z zachowaniem zasad ustawowych, nie jest jednoznaczne z koniecznością zdolności realizacji zamówienia przez wszystkie podmioty działające na rynku w danej branży. Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, m. in. wyrok KIO z dnia 17 stycznia 2008r., sygn. Akt KIO/UZP 80/07, w którym Izba stwierdziła, że Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby w taki sposób, aby przedmiot zamówienia spełniał jego wymagania i zaspokajał potrzeby, pod warunkiem że dokonany opis nie narusza konkurencji ani równego traktowania wykonawców. Sama okoliczność, że opis przedmiotu zamówienia uniemożliwia złożenie oferty przez Odwołującego nie wskazuje na naruszenie podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych, skoro na rynku działają podmioty mogące brać udział w postępowaniu samodzielnie lub w ramach konsorcjum". Podobnie KIO w wyroku z dnia 9 października 2008r., sygn. akt KIO/UZP 1024/08 określiła iż „Zamawiający, działając w granicach określonych przepisami prawa, ma prawo sprecyzować przedmiot zamówienia o określonych minimalnych standardach jakościowych i technicznych. Okoliczność o charakterze notoryjnym, że nie wszyscy wykonawcy dysponują produktem spełniającym wymagania Zamawiającego opisane w SIWZ i mogą go zaoferować oraz, że wymagania techniczne są trudne do spełnienia przez niektórych wykonawców, nie oznacza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone w sposób utrudniający zachowanie uczciwej konkurencji”.

Należy również zauważyć, że oświadczenie producenta oferowanego sprzętu mówiącego o tym, że w przypadku zakończenia działalności przez oferenta lub niewywiązania się z warunków gwarancji przejmie na siebie wszystkie zobowiązania związane ze świadczeniem usług gwarancyjnych dla całego oferowanego sprzętu, stanowiłoby treść oferty, oświadczenie woli – dookreślające ją w zakresie szczegółowej identyfikacji oferowanych Zamawiającemu urządzeń, odnoszące się w swojej treści do sposobu wykonania zamówienia, a nie jest tzw. "dokumentem przedmiotowym", którego Zamawiający żądał na podstawie art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, jak sugeruje Pytający. Bowiem zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, zamawiający wskazuje



w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co też Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu uczynił. W części 6 SIWZ (Opis sposobu przygotowania ofert) w pkt. 6.7 Zamawiający określił, iż w celu potwierdzenia okoliczności, o których mowa w art. 25 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp (dot. spełniania przez oferowane dostawy, usługi wymagań określonych przez Zamawiającego) **do oferty należy załączyć specyfikację techniczną producenta urządzenia/oprogramowania potwierdzającą, że oferowane przez Wykonawcę urządzenie/oprogramowanie stanowiące przedmiot zamówienia, spełnia wymagania określone przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia (np. parametry techniczne, cechy funkcjonalne, cechy jakościowe)** – dotyczy wszystkich elementów wymienionych w Specyfikacji Technicznej stanowiącej załącznik nr 1 do SIWZ. W przytoczonym zdaniu, nie ma mowy o oświadczeniu producenta oferowanego sprzętu mówiącego o tym, że w przypadku zakończenia działalności przez oferenta lub niewywiązania się z warunków gwarancji przejmie na siebie wszystkie zobowiązania związane ze świadczeniem usług gwarancyjnych dla całego oferowanego sprzętu. Przedmiotowe oświadczenie producenta oferowanego sprzętu stanowiłoby treść oferty, mające na celu weryfikację okresu gwarancji zaoferowanego przez wykonawców, który to zgodnie z zapisami SIWZ, stanowi kryterium oceny ofert. Treść oferty to oświadczenie woli wykonawcy wyrażające się jako jego zobowiązanie do spełnienia świadczenia w określony sposób i za konkretną cenę. Zobowiązanie zwykle zostaje wyrażone w formularzu ofertowym, ale może znaleźć się również w innych składanych dokumentach mających na celu skonkretyzowanie przedmiotu zamówienia.

Zamawiający jednocześnie zaznacza, iż § 13 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia, stanowi otwarty katalog dokumentów w celu potwierdzenia, że oferowane roboty budowlane, dostawy lub usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, o czym świadczy sformułowanie „w szczególności” zawarte w przedmiotowym paragrafie. § 13 ust. 1 podaje przykładowy katalog dokumentów określanych mianem przedmiotowych, tj. potwierdzających wymagania zamawiającego dotyczące oferowanego zamówienia. Katalog ten nie został ograniczony, wobec czego zamawiający może żądać również innych dokumentów, niewymienionych w przedmiotowym akcie prawnym. Należy również zwrócić uwagę na orzecznictwo KIO, przytaczając np. zapisy wyroku z dnia 19 listopada 2013r. , KIO 2621/13, w którym Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że „Oświadczenie producenta niewątpliwie stanowi dokument opisowy w rozumieniu § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów.” Natomiast w wyroku z dnia 20 grudnia 2012r., KIO 2651/12; KIO 2656/12 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła natomiast uwagę, że dokumenty i oświadczenia, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp mogą zostać sporządzone przez samego wykonawcę i mogą obejmować

np. dokumentacje techniczną lub wszelkiego rodzaju oświadczenia, do których zaliczyć można m. in. deklaracje zgodności. Dokumentami przedmiotowymi będą również dokumenty sporządzone przez jednostki certyfikujące wystawiające certyfikaty jakości, wytwórców wyrobów wystawiających deklaracje zgodności, a także podmioty wystawiające aprobaty techniczne. Dla określenia, czy mamy do czynienia z dokumentem wskazanym w art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp nie ma znaczenia fakt, jaki podmiot jest ich wystawcą, jak również nie ma znaczenia rodzaj tego dokumentu lub jego forma.”

### **Wyjaśnienia Zamawiającego:**

Zamawiający informuje, iż Wykonawcy nie mają obowiązku wpisywania w Formularzu oferty numeru oraz serii dowodu osobistego, a także numeru PESEL

### **Zmiana treści SIWZ**

W związku z powyższym działając zgodnie z art. 38 ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz.2164 z późn. zm.), Zamawiający zmienia treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zmiana następuje:

- w Części 15 SIWZ (Informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego)  dodaje się punkt 15.10 o następującym brzmieniu: „Zamawiający wymaga aby Wykonawca, którego oferta zostanie wybrana za najkorzystniejszą w zakresie Części 1, **przed podpisaniem umowy** dostarczył Zamawiającemu dokument potwierdzony/wystawiony przez producenta/przedstawiciela producenta danego sprzętu (w szczególności: oświadczenie producenta/przedstawiciela producenta oferowanego sprzętu mówiące o tym, że w przypadku zakończenia działalności przez oferenta lub niewywiązania się z warunków gwarancji przejmie na siebie wszystkie zobowiązania związane ze świadczeniem usług gwarancyjnych dla całego oferowanego sprzętu; polisa gwarancyjna producenta), z którego będzie jednoznacznie wynikać, iż oferowane przez wykonawcę warunki gwarancji odpowiadają wymaganiom Zamawiającego oraz zobowiązaniu Wykonawcy zawartego w Formularzu oferty”

- w Części 21 SIWZ (załączniki) – wprowadza się nową wersję załącznika nr 1 do SIWZ – Specyfikacja Techniczna w pozycjach określonych powyżej w Załączniku Nr 1 do SIWZ

- w Części 7 SIWZ (Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert) zmienia się miejsce otwarcia ofert, w ten sposób iż:

jest: sala nr 4

winno być: sala nr 111 (wejście przez sekretariat- pokój nr 113)

Działając na podstawie art. 12 a ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. Zm.) Zamawiający przedłuża termin składania ofert, tj.:

- w Części 7 SIWZ Miejsce oraz termin składania i otwarcia ofert termin „30.05.2017r.” zastępuje się nowym terminem „**31.05.2017r.**”

GŁÓWNY SPECJALISTA

  
mgr Patrycja Kowalska

DYREKTOR  
Powiatowego Urzędu Pracy  
w Bedzinie  
  
mgr Marcin Flarczyński